

ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato in tenure track di cui all'art. 24 co. 3 della L. 240/2010, come modificato dalla L. 79/2022, della durata di sei anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche DIMEC – Gruppo Scientifico Disciplinare: 06/MEDS-08 - Endocrinologia, nefrologia e scienze dell'alimentazione e del benessere e Settore Scientifico Disciplinare: MEDS-08/A – Endocrinologia, composta da

PRESIDENTE: Prof. Gianluca Aimaretti – Professore Ordinario presso l'Università del Piemonte Orientale

COMPONENTE: Prof.ssa Giovanna Mantovani – Professore Ordinario presso l'Università di Milano

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Gherardo Mazziotti – Professore Associato presso Humanitas University

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

***Valutazione dei titoli e del curriculum* max 40/100**

- a) diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero; **max 5 punti**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; **max 7 punti**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; **max 5 punti**
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai gruppi scientifici disciplinari nei quali sono richiesti tali specifiche competenze; **max 6 punti**
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; **max 5 punti**
- f) titolarità di brevetti relativamente ai gruppi scientifici disciplinari nei quali è prevista; **max 2 punti**
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; **max 6 punti**
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; **max 4 punti**

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato. Qualora un candidato dovesse superare il massimo punteggio previsto per una o più delle voci valutabili, tale punteggio verrà ricondotto al massimo attribuibile ed i punteggi degli altri candidati verranno ridotti proporzionalmente.

Valutazione della produzione scientifica max 60/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/2011, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è **12**.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/2011.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

esempio 1 Ripartizione punteggi:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti **1** per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti **1** per ciascuna pubblicazione
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti **1** per ciascuna pubblicazione
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti **1** per ciascuna pubblicazione
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. fino ad un max di punti **12**

Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

PRESIDENTE Prof. Gianluca Aimaretti _____

COMPONENTE Prof.ssa Giovanna Mantovani _____

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Gherardo Mazziotti _____



Giovanna Mantovani
Università degli Studi di Milano
09.07.2025 07:35:31 GMT+01:00



GHERARDO
MAZZIOTTI
09.07.2025
11:05:08
GMT+02:00



Firmato digitalmente da Gianluca Aimaretti
Data: 09.07.2025 10:48:26 CEST
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI
DEL PIEMONTE ORIENTALE/01943490027